

UCHWAŁA Nr 309 / 6336 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 grudnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Instal Czudec Zakład Systemów Wentylacyjnych, Konstrukcyjnych i Odpylających Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Podwyższenie konkurencyjności firmy „Instal Czudec Zakład Systemów Wentylacyjnych, Konstrukcyjnych i Odpylających” Sp. z o.o. wyniku wdrożenia innowacyjnych systemów wentylacyjnych*” nr RPPK.01.04.01-18-1142/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

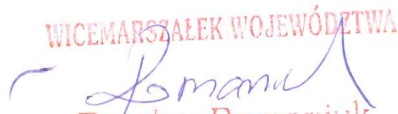
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1142/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Instal Czudec Zakład Systemów Wentylacyjnych, Konstrukcyjnych i Odpylających Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Podwyższenie konkurencyjności firmy „Instal Czudec Zakład Systemów Wentylacyjnych, Konstrukcyjnych i Odpylających” Sp. z o.o. wyniku wdrożenia innowacyjnych systemów wentylacyjnych”* nr RPPK.01.04.01-18-1142/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X			Ekspert I: Firma będzie w stanie utrzymać rezultaty projektu przez min 3 lata od zakończenia jego realizacji. Ekspert II: Wnioskodawca wykazał w przedstawionym wniosku, że jest w stanie zapewnić pod względem finansowym i organizacyjnym trwałość rezultatów projektu przez wymagany czas tj. 3 lat od zakończenia realizacji projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu. Brak jest wykazania wielkości aktywów własnych, zapasu środków finansowych, które pozwolą na bezpieczną realizację projektu. Aby została zachowana płynność realizacji projektu Wnioskodawca powinien również posiadać większy zysk w stosunku do kosztów kwalifikowalnych projektu. Nie wzięto pod uwagę kosztów wytwarzania powłoki na elementach już produkowanych (nanoszenie po kształtowaniu-zapobieganie uszkodzeniom powłoki). W biznesplanie brak opisu sposobu nanoszenia powłok na elementy wentylacyjne i doświadczenia jakie posiada Firma w nanoszeniu takich powłok. Z tego względu podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W złożonym proteście wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z Regulaminem Konkursu wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Nanoszenie dodatkowych powłok na elementy ocynkowane wymaga dużego doświadczenia w przygotowywaniu powierzchni. Wnioskodawca zajmuje się głównie wytwarzaniem i montażem u klienta konstrukcji instalacji odpylających. Nie posiada doświadczenia w zakresie technik produkcji i nanoszenia powłok, a nie przewiduje zatrudnienia osoby która posiadała by odpowiednie kwalifikacje do przygotowywania powierzchni i nanoszenia powłoki na elementach z blach. Ekspert rozpatrując protest ocenia pierwotną dokumentację Wniosku. Wnioskodawca nie wykazał wielkości aktywów własnych, zapasu środków finansowych, które pozwolą na bezpieczną realizację projektu. W celu zachowania płynności realizacji projektu Wnioskodawca powinien też posiadać większy zysk w stosunku do kosztów kwalifikowalnych projektu. Nie przewidziano kosztów wytwarzania powłoki na elementach już produkowanych (nanoszenie po kształtowaniu-zapobieganie uszkodzeniom powłoki). Na podstawie powyższego stwierdzam iż Wnioskodawca nie zapewni wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X		Ekspert I: Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W mojej ocenie projekt dotyczy zwiększenia mocy produkcyjnej firmy. W projekcie brak opisu technologii nanoszenia nowatorskiej kompozycji powłoki zabezpieczającej biobójczej i antystatycznej o obniżonym współczynniku tarcia na produkowane elementy wentylacyjne, co stanowi kluczową innowację w projekcie. Wnioskodawca wprost opisuje że: „nie jest w stanie wdrożyć nowego produktu z wykorzystaniem dotychczasowego sprzętu ze względu na dużą ilość zamówień”, w dalszej części protestu opisuje że: „jest to stosunkowo prosty proces i niewymagający

							inwestycji" Opisy we wniosku i w proteście nie są ze sobą spójne tj. wykluczają się nawzajem. Koszty projektu są zawyżone dlatego nie jest to optymalny wariant projektu kwalifikujący się do dofinansowania w konkursie. We wniosku w zadaniu 1 jest wyraźnie opisany zakres zakupu wyposażenia. Wysokie nakłady dotyczą zakupu urządzeń do linii produkcyjnej elementów wentylacyjnych, jednakże brak wymienienia tych urządzeń które będą wykorzystywane do pokrywania elementów wentylacyjnych powłoką. Z całej dokumentacji wiadomo że inwestycja wiąże się z wprowadzeniem nowego produktu do oferty: elementu wentylacyjnego z powłoką biobójczą i elektrostatyczną. Elementy wentylacyjne to produkty które już firma wytwarza, innowacyjność polega na pokryciu ich powłoką biobójczą za pomocą aplikatorów, które jak sam pisze wymagają dużo niższych wydatków. Wątpliwe jest wprowadzenie nowych produktów z wykorzystaniem innowacyjnej technologii, ponieważ brak: - opisu sposobu nanoszenia powłok na elementy wentylacyjne i doświadczenia jakie posiada Firma w nanoszeniu takich powłok. - brak w kosztach i rodzajach wydatków wskazania urządzeń które będą wykorzystywane do pokrywania elementów wentylacyjnych powłoką, W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II: Cały projekt przewiduje zakup i odtworzenie istniejących już zasobów technicznej realizacji produkcji. Projekty prowadzące tylko do wzrostu produkcji w ramach RPO poddziałanie 1.4.1 nie są finansowane. Powłoka jak wnioskodawca określił ma również zapobiegać rozwojowi grzyba. Obecnie powłoki na bazie cząstek srebra są szeroko stosowane, czynnikiem ograniczającym ich wprowadzanie jest podrożenie wyrobu. Dodatkowa wewnętrzna powłoka może zmniejszyć odporność konstrukcji na działanie temperatury w wyniku samozapłonu np. pyłu drzewnego (w instalacji odpylającej). Przepisy obowiązujące w budownictwie wyraźnie określają badanie ognioodporności tego typu konstrukcji. Prac B+R w tym kierunku nie zrealizowano. Są firmy w regionie które prace prowadziły w kierunku zbadania ognioodporności. Przyjęto zły wariant wykonalności technicznej i technologicznej projektu, gdyż nie przewidziano w biznesplanie elementów pełnej linii produkcji powłoki i jej nanoszenia na wstęgi blach. Nie przewidziano w projekcie najważniejszej kwestii tj. wprowadzenia do procesu wytwarzania elementów konstrukcji odpylających powłoki zapobiegającej przywieraniu drobin transportowanego medium. Realizacja w wersji przedstawionej do oceny nie pozwoli uzyskać efektów końcowych. Stwierdzam brak wykonalności technicznej i technologicznej projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: W całkowitych wydatkach projektu oszacowanych na poziomie 12.296.925zł nie uwzględniono kosztów wytwarzania powłoki na już wytworzonych elementach. Stąd wniosek iż są inne zaplanowane bez uwzględnienia kosztów technologii, która jest kluczowa w wytwarzaniu nowych produktów.

								Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II: W biznesplanie Wnioskodawca określi rodzaj i liczbę narzędzi, maszyn i urządzeń przewidzianych do zakupu. Wprowadzenie dodatkowej powłoki wewnątrz przewodów czy na powierzchni arkuszy blaszanych przed właściwym kształtowaniem wymaga zakupu zgoła innych środków trwałych. Ponadto nie przewidziano np. wzrostu zatrudnienia związanego bezpośrednio z wprowadzeniem nowej technologii produkcji elementów z powłoką. Dla takiego modelu biznesowego projektu przyjęto zawyżoną wartość środków kwalifikowanych. Projekt opiewa na zbyt dużą kwotę ponad 12 mln złotych, nieadekwatnych do inwestycji. Stwierdzam, że nie są zasadne oraz racjonalne zaplanowane wydatki.
XII	Realność wskaźników	X						
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę kryterium: IX Wnioskodawca nie posiada zdolności finansowej do realizacji projektu. Brak jest wykazania wielkości aktywów własnych, zapasu środków finansowych, które pozwolą na bezpieczną realizację projektu. Aby została zachowana płynność realizacji projektu Wnioskodawca powinien również posiadać większy zysk w stosunku do kosztów kwalifikowanych projektu. Nie wzięto pod uwagę kosztów wytwarzania powłoki na elementach już produkowanych (nanoszenie po kształtowaniu-zapobieganie uszkodzeniom powłoki). W biznesplanie brak opisu sposobu nanoszenia powłok na elementy wentylacyjne i doświadczenia jakie posiada Firma w nanoszeniu takich powłok. Z tego względu podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W złożonym proteście wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z Regulaminem Konkursu wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. X Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W mojej ocenie projekt dotyczy zwiększenia mocy produkcyjnej firmy. W projekcie brak opisu technologii nanoszenia nowatorskiej kompozycji powłoki zabezpieczającej biobójczą i antystatyczną o obniżonym współczynniku tarcia na produkowane elementy wentylacyjne, co stanowi kluczową innowację w projekcie. Wnioskodawca wprost opisuje że: „nie jest w stanie wdrożyć nowego produktu z wykorzystaniem dotychczasowego sprzętu ze względu na dużą ilość zamówień”, w dalszej części protestu opisuje że: „jest to stosunkowo prosty proces i niewymagający inwestycji” Opisy we wniosku i w proteście nie są ze sobą spójne tj. wykluczają się nawzajem. Koszty projektu są zawyżone dlatego nie jest to optymalny wariant projektu kwalifikujący się do dofinansowania w konkursie. We wniosku w zadaniu 1 jest wyraźnie opisany zakres zakupu wyposażenia. Wysokie nakłady dotyczą zakupu urządzeń do linii produkcyjnej elementów wentylacyjnych, jednakże brak wymienienia tych urządzeń które będą wykorzystywane do pokrywania elementów wentylacyjnych powłoką. Z całej dokumentacji wiadomo że inwestycja wiąże się z wprowadzeniem nowego produktu do oferty: elementu wentylacyjnego z powłoką biobójczą i elektrostatyczną. Elementy wentylacyjne to produkty które już firma wytwarza, innowacyjność polega na pokryciu ich powłoką biobójczą za pomocą aplikatorów, które jak sam pisze wymagają dużo niższych wydatków. Wątpliwe jest wprowadzenie nowych produktów z wykorzystaniem innowacyjnej technologii, ponieważ brak: - opisu sposobu nanoszenia powłok na elementy wentylacyjne i doświadczenia jakie posiada Firma w nanoszeniu takich powłok. - brak w kosztach i rodzajach wydatków wskazania urządzeń które będą wykorzystywane do pokrywania elementów wentylacyjnych powłoką. W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. XI W całkowitych wydatkach projektu oszacowanych na poziomie 12.296.925zł nie uwzględniono kosztów wytwarzania powłoki na już wytworzonych elementach. Stąd wniosek iż są inne zaplanowane bez uwzględnienia kosztów technologii, która jest kluczowa w wytwarzaniu nowych produktów. Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wykazał w przedstawionym wniosku, że jest w stanie zapewnić pod względem finansowym i organizacyjnym trwałość rezultatów projektu przez wymagany czas tj. 3 lat od zakończenia realizacji projektu. Nanoszenie dodatkowych powłok na elementy ocynkowane wymaga dużego doświadczenia w przygotowywaniu powierzchni. Wnioskodawca zajmuje się głównie wytwarzaniem i montażem u klienta konstrukcji instalacji odpylających. Nie posiada doświadczenia w zakresie technik produkcji i nanoszenia powłok, a nie przewiduje zatrudnienia osoby która posiadała by odpowiednie kwalifikacje do przygotowywania powierzchni i nanoszenia powłoki na elementach z blach. Ekspert rozpatrując protest ocenia pierwotną dokumentację Wniosku. Wnioskodawca nie wykazał wielkości aktywów własnych, zapasu środków finansowych, które pozwolą na bezpieczną realizację projektu. W celu zachowania płynności realizacji projektu Wnioskodawca powinien też posiadać większy zysk w stosunku do kosztów kwalifikowanych projektu. Nie przewidziano kosztów wytwarzania powłoki na elementach już produkowanych (nanoszenie po kształtowaniu-zapobieganie uszkodzeniom powłoki).								

Cały projekt przewiduje zakup i odtworzenie istniejących już zasobów technicznej realizacji produkcji. Projekty prowadzące tylko do wzrostu produkcji w ramach RPO poddziałanie 1.4.1 nie są finansowane. Powłoka jak wnioskodawca określił ma również zapobiegać rozwojowi grzyba. Obecnie powłoki na bazie cząstek srebra są szeroko stosowane, czynnikiem ograniczającym ich wprowadzanie jest podrożenie wyrobu. Dodatkowa wewnętrzna powłoka może zmniejszyć odporność konstrukcji na działanie temperatury w wyniku samozapłonu np. pyłu drzewnego (w instalacji odpylającej). Przepisy obowiązujące w budownictwie wyraźnie określają badanie ognioodporności tego typu konstrukcji. Prac B+R w tym kierunku nie zrealizowano. Są firmy w regionie które prace prowadziły w kierunku zbadania ognioodporności. Przyjęto zły wariant wykonalności technicznej i technologicznej projektu, gdyż nie przewidziano w biznesplanie elementów pełnej linii produkcji powłoki i jej nanoszenia na wstęgi blach. Nie przewidziano w projekcie najważniejszej kwestii tj. wprowadzenia do procesu wytwarzania elementów konstrukcji odpylających powłoki zapobiegającej przywieraniu drobin transportowanego medium. Realizacja w wersji przedstawionej do oceny nie pozwoli uzyskać efektów końcowych.

W biznesplanie Wnioskodawca określi rodzaj i liczbę narzędzi, maszyn i urządzeń przewidzianych do zakupu. Wprowadzenie dodatkowej powłoki wewnątrz przewodów czy na powierzchni arkuszy blaszanych przed właściwym kształtowaniem wymaga zakupu zgoła innych środków trwałych. Ponadto nie przewidziano np. wzrostu zatrudnienia związanego bezpośrednio z wprowadzeniem nowej technologii produkcji elementów z powłoką. Dla takiego modelu biznesowego projektu przyjęto zawyżoną wartość środków kwalifikowalnych. Projekt opiewa na zbyt dużą kwotę ponad 12 mln złotych, nieadekwatnych do inwestycji.

Po ponownej ocenie kryteriów zakwestionowanych przez Wnioskodawcę w proteście, oraz przedstawionych wyjaśnień, na podstawie dokumentów Wniosku, stwierdzam podtrzymanie ich negatywną ocenę

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Instal Czudec Zakład Systemów Wentylacyjnych, Konstrukcyjnych i Odpylających Sp. z o.o., ul. Reja 12, 35-211 Rzeszów,
2. Pani Małgorzata Jarońska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk